

Ettepaneku esitaja	Ettepanek	Kommentaar Mihkel Laan	Kommentaar juhatus
Strateegia arutelu 6.09	Rahastuskavas kasutada mudelit, mille kohaselt liidetakse kokku strateegia jäägid seisuga 1.09.21, COVID-19 meetme vahendid ning täiendav üleminekuperioodi toetus ning jaotatakse need võrdselt (1/3) kõigi kolme strateegilise valdkonna vahel	Võrdselt valdkondade vahel	Kõik võrdselt, sh jäägid. Muudatus kogukonna meede 80% ja noorte meede 20%
Strateegia arutelu 6.09	Ettepanek avada COVID-19 toetusmeede 2022. a alguses, muud (ettevõtlus)meetmed korraga aasta teises pooles	?	Nõus
Gea Järvela	COVID-meetme kolmanda sektori taotlejate puhul (turismivaldkond) võimaldada maksimaalselt kuni 80%-list toetusmäära (hetkel kõik projektid kuni 60%)	?	Jääb 80%
Gea Järvela	Kaotada äriplaani nõue meetme 1.2 projektidelt, mis tegelevad avaliku taristuga (matkarajad, jms)	Pole strateegia küsimus, kuid meetmelehel saaks arvestada	Nõus
Eiko Keeman	Hetkel: Uute ja innovatiivsete toodete arendamine – koostöö edendamine ülikoolide ning teadus- ja arendusasutustega toodete arendamisel, uute toodete välja töötamisel jms. Pakutav: Uute ja innovatiivsete toodete arendamine – koostöö edendamine ülikoolide, rakenduskõrgkoolide, tehnoloogia arenduskeskuste, kutsehariduskeskuste juures olevate kompetentsikeskuste ja muude sarnaste organisatsioonidega toodete arendamisel, uute toodete välja töötamisel jms. Muudatuse põhjendus: Ilma selgitusteta on algsest tekstist välja jäetud järgmised asutused, kes ei ole definitsiooni kohaselt teadus- ja arendusasutused, kuid väga head võimalikud koostöö partnerid meie ettevõtetele ja MTÜ-dele: 1. Rakenduskõrgkoolid – Eesti Lennuakadeemia ja Tartu Meditsiiniikool; ometi neist ühega on ju TAS-il koostöö olemas? 2. Kutsekoolide juurde loodud kompetentsikeskused – kui puit on kohaliku toormena üheks strateegia osaks, siis on selleks Võru Kutsehariduskeskuse puidu kompetentsikeskus TSENER; 3. Tehnoloogia arenduskeskused sh Tartus Tarkvara TAK STACC ja nn PiimaTAK ja Keefiri TAK. 4. MTÜ-de na loodud põllumajanduse tootearenduse klastrid	Arvestada?	Nõus
Eiko Keeman	Läbivate printsiipide juures on siiski suur kahtlus, kui palju nad on tegelikult läbivad printsiibid, mis kehtivad koos ühe paketina või peab printsiibina kehtima neist üks korraga – vastavalt valitud meetmele. Näiteks kui palju kehtib näiteks Tartumaa eripära väljatoomise nõue näiteks hakkepuidu tootmisele või mööblitootmisele. Või vastupidi kas Tartu Toidupiirkonnas või MTÜ külateguvestes on ikka nõutud innovatiivsete toodete arendamine. Kui ei ole, siis tuleks seda teisiti esitada. Pigem tuleks siin kaaluda Leader-põhimõtete seotust.	Läbivad printsiibid (kokku 3) on arvestamiseks kõikide meetmete ja taotlejate puhul. Maksimaalsed punktid saab taotlus, mis arvestab täies mahus kõiki läbivaid printsiipe	Nõus
Eiko Keeman	Lk 27 on TAS strateegia meetmete tabel: Tabelis ei ole aru saadav, mille poolest meede 1.3 COVID-meede erineb meetmetest 1.1 ja 1.2, sest selgitav tekst on nende kahe meetme kokkukirjutatud tekst. Kui on eraldi olev meede, siis peab olema ka arusaadav, miks ta eraldi on ja see peaks kajastuma tabelis.	?, mujal on selgitus olemas	Ei ole vaja lisada, mujal olemas
Eiko Keeman	Meede 1.1 kirjelduses lk 34 on endiselt kirjas vana tekst “kohaliku loodusressursi äriplane rakendamine”. Aruteludes oli ettepanek seda täiendada, kuid hetkel on täiendusest tekstist puudu ja ei ole selgitatud, miks loodusressursi mõistet ei ole kitsendatud. Hetkel klassifitseeruvad loodusvaradeks siis ka vihmavesi, päike, tuul jms.	jätaks nii nagu on	Jääb nii nagu on
Eiko Keeman	Lk 35, 37 ja edaspidi on hindamiskriteeriumiks “Projekti vastavus TASI läbivatele printsiipidele”. Lähtudes eeltoodud kriitikast printsiipide kohta peaks olema väga selge, kas hindamisel valitakse vastavus valikuliselt ühele printsiibile või alati tuleb hinnata kolmeprintsiipi korraga. Kui kõik kolm on korraga, siis oleks mõistlik anda, mitte kokku 25% nagu on hetkel ettepanekus vaid igale kriteeriumile 8% ning 3tk kokku 24%. Näitena: Kui tootearendust ei ole, kuid Tartumaa promomine on olemas, siis saab 8% hindepunktidest, mitte 25%. Kui hinnatakse vähemalt ühele printsiibile vastavust, siis on küll võimalik saada 25% hinne.	Arvestada: anda igale läbivale printsiibile osakaal 8% (kokku 24%)	Nõus

Eiko Keeman	Meede 1.3 COVID toetusmeede ja tabel üleminekuperioodi rahalised vahendid on kirjas, et tegu on Taasterahastust finantseeritav tegevus ja maksimaalne toetusmäär on 60%. Kuna taasterahastu riigiabiluba on erinev tavalisest LEADER riigiabiloast, siis on küsimus, miks Taasterahastu rahade kasutamisel ei kasutata suuremat toetusmäära – näiteks 80% toetusmäära? MeM ist Kea Mäesepp lubas üle uurida – pöördusin ka tema poole. 2020/2220 art 7 kohaselt peaks maksimaalne toetusmäär ilmalisatingimusteta olema 75% (ja täiendavate tingimustega 90%).	MEMiga on konsulteeritud, COVID meetme rahastamine Leaderis käib MAKi ja Leader määrase reeglite järgi. Taasterahastu kasutamine Leaderis ei ole mõeldud kriisiabina, kus toetusmäär võib olla suurem, vaid selle raha kasutamine on mõeldud investeeringutoetusena COVID mõjudega kohanemiseks, kus lähtutakse toetusmäära kuni 60%.	Nõus
Eiko Keeman	Joonis 8 on toodud TAS rahastamisallikad – kas rahastamisallikaks ehk see koht mis raha annab on administreerimiskulu??? Samuti on rahastamisallikaks küll liikmemaksud, kuid mitte liikmemaksudega tehtud arendused. Joonise pealkiri on vist vale ja tuleks muuta. Õige on äkki eelarve kulude struktuur?	Arvestada, korrigeerida joonise nimetus	Nõus
Anneli Saaroja	Läbivad printsiibid: uute ja innovatiivsete toodete arendamine – kuna 2.1 meetmes on võimalik arendada ka uuenduslikke sotsiaalvaldkonna teenuseid, siis peaks läbiv printsiip olema sõnastatud toodete ja teenuste arendamine?	Arvestada	Nõus
Kristiina Tammets	Lisada kogukonna meetme alla täiendavate tegevustena - arukate külade arendamisega seotud tegevused ja Tartu 2024 sündmuste ettevalmistamisega seotud kogukondade sündmuste ettevalmistamine ja läbiviimine. Võrgustike all tuua välja ka rohefestivalide koostöövõrgustik.	Arvestada	Nõus