**Tartumaa Arendusseltsi strateegia uuendamine**

Järgnevalt on välja toodud mõned mõtted TASi strateegia edasiseks arendamiseks. Kirjapandu lähtub TASi strateegia uuendamise raames toimunud nelja piirkondliku ümarlaua tulemustest.

1. **TAS kui organisatsioon**

Tugevused ja nende edasiarendamine:

* Praktiliselt kõik ümarlaudadel osalenud on selgelt ühel meelel – **tänane organisatsioon on toimiv, toimekas ja pädev**, jätkata tuleb “samas vaimus”. Samas on tegevmeeskond väike (ja halduskoormus suur), millest tulenevalt võib valitseda oht, et kompetents “liigub mujale”. Uut perioodi kavandades tasuks täpsemalt läbi mõelda, mida tehakse selleks, et olemasolev(ad) organisatsioonilised tugevus(ed) säiliks ja neid saaks ka edasi arendada.
* Selgelt on vaja jätkata nn **arendusorganisatsioonina** – initsieerida uusi laiapõhjalisi projekte ning arendada edasi olemasolevaid (nn võrgustike projektid jms). Eraldi teemaks võiks olla KTGde ülesed projektid ja rahvusvahelised projektid. Strateegias tuleks selgelt määratleda milliseid olemasolevaid võrgustikke ja kuidas edasi arendatakse ning milliseid/ millist tüüpi uusi soovitakse algatada.
* Heaks peetakse ka senist **kaasamist** – ka selles osas tasub uuendatud strateegia seisukohast läbi mõelda (ning võimalusel kirjalikult fikseerida), kuidas erinevaid osapooli järjepidevalt nii uutesse tegevustesse kui ka nt strateegia seiresse kaasata.

Nõrkused/ väljakutsed ja nende võimalikud lahendused:

* **Hindamissüsteem** - väljakutsetena toodi välja läbipaistvuse suurendamine, hindajate valimine (süsteem), hindamistulemuste kujunemise selgus, tagasiside konkreetiseerimine. Lisaks võiksid hindamiskriteeriumid olla selgemalt seotud ka uuendatud strateegia ja selle fookus(t)ega – et hindamisel oleks võimalik eelistada just neid projekte, mis kõige enam strateegia täitmisele kaasa aitavad.
* **Organisatsiooni suurus, sellest tulenev rahaliste vahendite nappus, bürokraatia** – taotlusi on väga palju, rahastuse saab väike osa projektidest. Selles osas võiks kaaluda kahte lahendust: eelhindamise sisseviimine (kõik ei pea esitama nn täistaotlust); konkreetsemate fookuste (ja välistuste) seadmine strateegias (st, et kõik ideed ei ole sobivad). Samuti võiks strateegias välja tuua, mis on muud TASi protsesside parendused, mis võimaldaksid taotlejal võimalikult vähese bürokraatiaga saada vastus oma küsimusele, teada otsus vms.
* **Piirkondlik ebavõrdsus** – tundub, et strateegias võiks ette näha teatud erisused nn alapiirkondadele (nt Peipsi äärsed KOVid, Tartu vahetu tagamaa). Mahajäänud piirkondades võiks olla rohkem “sanitaarmeetmeid” - peamine eesmärk võiks olla üldine alapiirkonna aktiviseerimine. Tartu lähivaldadele võiks aga olla konkreetsed toetatavad valdkonnad, mis oleks just linnalähedaste probleemide lahendamisele keskendunud (nn tavalahendusi ei toetataks).
* **Kommunikatsioon** – kogu TASi kommunikatsioonitegevuse võiks strateegia uuendamisel üle vaadata. Kohati tuuakse välja, et info ei jõua kohtadele jms. Selle tagamiseks võiks olla selge (kirjapandud) süsteem nii liikmete vahelise kui ka välise kommunikatsiooni edasiarendamiseks.
* **Seire ja hindamine** (vt ka strateegiate vahehindamise lõpparuanne) – seirata tuleks järjepidevalt nii strateegiat kui lõppenud projekte (reaalseid tulemusi).

1. **TASi piirkond**

Tugevused ja nende edasiarendamine:

* **Tartu linna lähedus** – kõikidel ümarlaudadel toodi see välja selge tugevusena. Uuendatud strateegias võiks eraldi välja tuua, kuidas seda tugevust kasutatakse. Mh on PõMi uue perioodi strateegia juhendis eraldi välja toodud ka punkt “koostöö linnapiirkondadega”. Sellest lähtuvalt võiks koostöö Tartu linnaga ning vastava potentsiaali ärakasutamine olla eristuvalt välja toodud.
* **Loodusressurss (ka kultuuriressurss)** – Emajõgi, Peipsi, kaitsealad jne. Vastava ressursi rakendamine kui eesmärk võiks olla eraldi selgelt välja toodud nt erinevate võrgustike arendamisel (nt veeteede arendamisega seonduv vms). Oluline märksõna võiks olla vastava ressursi äriline rakendamine – toetada võiks rahavoogu tekitavaid objekte, teenuseid jms (vastavad rahastavad projektid võiksid luua selget lisandväärtust turismi vm ettevõtluse seisukohast, st luua eeldusi töökohtade tekkeks).
* **Piirkonna suurus ja aktiivsus** – tundub, et TASi piirkonda eraldiseisvateks tükkideks lammutada pole otstarbekas, kuna suurusest tulenevalt on ka erinevaid ressursse võrreldes enamike KTGdega suhteliselt palju. Strateegias raames võiks aga määratleda, kuidas suurust ja erinevate olemasolevate organisatsioonide aktiivsust veelgi paremini ära kasutada.

Nõrkused/ väljakutsed:

* Kõige olulisemad nõrkused on seotud organisatsiooni nõrkuste juures väljatooduga – **piirkonna suurusest (sh nt asjaolu, et väga palju taotlusi jääb rahastuseta) ja alaregioonide ebavõrdsusest tulenevad kitsaskohad vajavad selget lahendamist.** Üheks võimaluseks oleks liigendatuse sisseviimine ka strateegiasse – teatud meetmed/tegevused on nn ülemaakondlikud, osad aga alapiirkondade kaupa diferentseeritud.
* Eraldi võiks olla üheks alaeesmärgiks **TASi siseste piirkondade omavahelise sidususe suurendamine** – maakondlikku ühistunnet, koostööd, ühist kuvandit jms peetakse suhteliselt nõrgaks. Samas on koostöö kui võtmeteema läbivalt kõigi algatuste puhul oluline.
* Lisaks on teemaks ka **kohaliku ressursi parem rakendamine** (vt piirkonna tugevused).

1. **Peamised väljakutsed sihtgruppide lõikes**

**Kogukonnad:**

Peamiselt pakuti ümarlaudadel välja konkreetseid tegevusi, mida võiks toetada (erinevate teenuste arendamine, nt kogukondlik lastehoid, juriidiline nõustamine, transporditeenused jms). Eraldi võiks välja tuua järgmised mõtted:

* **Koostöö arendamine erinevate kogukondade vahel/ laiapõhjaliste kogukondlike ettevõtmiste toetamine** – eraldi tähelepanu võiks olla mitut erinevat (ala)piirkonda hõlmavatel kogukondlikel ettevõtmistel jms. Vastavate projektide toetamine soodustaks otseselt ka terve piirkonna sidususe suurendamist (nt on eelistatud mitme erineva KOVi kogukondade ühised tegevused vms). Vastav lähenemine tähendab aga seda, et kitsalt ühele MTÜle suunatud projektid on pigem teisejärgulised (saavad toetust, kui ressursse on üle vms), kui just nendega ei kaasne suuremat piirkondlikku mõju.
* Kindlasti tuleb jätkata ka **ühiste koolituste ja õppereiside korraldamise/toetamisega**. Samas võiks ka siin olla kriteeriumiteks võimalikult laia ringi osapoolte kaasamine ning piirkondliku mõju saavutamine (vt eelmine punkt).
* Järjepidevalt käidi välja ka nn **ühise inforuumi loomise vajadus** – ideaalis võiks see olla koht, mis looks aluse mitmekesiste kogukonnateenuste arenguks. Inforuumi loomine ei saa tõenäoliselt aga olla ühekordne projektipõhine algatus, kuna see vajab järjepidevalt eestvedajat, kes keskkonda üleval hoiab ja pidevalt arendab. Igal juhul väärib idee strateegia uuendamise raames ühist läbikaalumist.
* Samuti võiks olla üheks prioriteetseks teemaks **uute kogukonnateenuste käivitamine,** kuid seejuures peab olema selgelt määratletud, mida kogukonnateenuseks peetakse. TASi mõistes võiks olla eesmärgiks selliste kogukonnateenuste toetamine, mis selgelt baseeruvad ühisel ja suuremale piirkonnale lisandväärtust looval ideel nagu kogukonnaköök Peipsi ääres vms. Võimalikeks kriteeriumiteks kogukonnateenuste toetamisel võiks olla nt võimalikult suur ja laiapõhjaline kasusaajate hulk (ehk piirkondlik mõju), aga ka uudsus/ lisandväärtus piirkonnale (mil määral projekt toetab teisi piirkondlikke algatusi, arendusi jms).

**Noored:**

* Üheks selgeks teemaks on **noorte ettevõtlikkuse ja ettevõtluse arendamine**, sh tööpraktika, töölaagrid, õpilasfirmade toetamine, teatud ülesannete delegeerimine noortele jms. Seejuures on oluline motiveerida nii noori (stipendiumid, tunnustused jms) kui ka teisi osapooli (nt ettevõtjaid, et nad noori võtaksid praktikale, mentoreid, et nad juhendaks jne).
* Läbivalt võiks olla rõhutatud **noorte kõikvõimalik kaasamine**, sh võiks ka teiste valdkondade (kogukonnad, ettevõtjad) projektide puhul eeliseks olla, kui noori kaasatakse tegevustesse (eesmärk tugevdada sidet kohaliku kogukonna ja ettevõtlusega).
* Huvitav tundus ka idee **jagada noorte tegevused vanuserühmadesse** (vt Laeva ümarlaud) – eraldi fookused lasteaia/I-II kooliastme lastele, põhikooli-ealistele ning gümnasistidele.
* Noortlaagrite jt ürituste puhul võiks ühelt poolt olla rõhk **erinevate piirkondade/taustade vms-ga noorte võrgustumisel ning teisalt ka reaalsel tööpraktikal/ sidususe tekitamisel kohaliku ettevõtluse või kogukonnaga**.

**Ettevõtjad:**

* Selge fookus võiks (jätkuvalt) olla **võrgustike arendamisel, ühisturundusel jt ettevõtjate koostöötegevusel.** Võrgustike teema vajaks strateegias võimalikult täpset lahtikirjutust ja eesmärgistamist (hea kogemus on ju olemas).
* Eraldi teemaks oleks **kohalike ressursside äriline kasutuselevõtmine** (loodusressursid, kultuuriressursid) – veeteed, kultuuripärand jms.
* NB! Ettevõtluse üksikprojektide puhul peaks fookus olema **projektiga saavutataval lisandväärtusel (mõjul)** – kas toimub märkimisväärne muutus, mis mõjutab selgelt piirkonda (nt ulatub KOVi territooriumist väljapoole), on uuenduslik, toetab olulisel määral ettevõtja arengupotentsiaali vms (eeldab otsust, et nn tavainvesteeringuid, mis selgelt “uut olukorda” kaasa ei too, ei toetata).
* Üks võimalus oleks eraldi toetada/boonust anda ka **ekspordipotentsiaaliga projektidele** (nt Vene turule või välisturistidele suunatud algatused).

1. **Suurprojektid**

**Suurprojektidest jäid enam silma järgmised:**

* Lõuna-Tartumaa turismitee (nt Tartust Räpinasse vms) – võiks olla koostöös ka laiem (nt koostöös Piiriveere Liidriga Venemaani vms).
* Emajõe veetee (Kavilda ürgorg)
* (Vooremaa) geopark
* Muuseumitee (lennundus-, põllumajandus- ja maanteemuuseumid)

1. **Kokkvõte**

**Ülaltoodust rõhutaks eraldi järgnevat:**

1. **TASil on selgelt vaja jätkata arendusorganisatsioonina**, **kuid** **seda on strateegias vaja ka konkreetselt eesmärgistada** (nt milliseid olemasolevaid võrgustikke ja kuidas edasi arendatakse, milliseid/ millist tüüpi uusi laiapõhjalisi soovitakse algatada jne). Samuti on vajalik selge(te) seiresüsteemi(de) rakendamine arengute järjepidevaks monitoorimiseks.
2. **Vaja on lahendust piirkondlike erisuste jaoks** – nt teatud tegevused oleksid suunatud ainult nn alapiirkondadele (nt Peipsi äärsed KOVid, Tartu vahetu tagamaa), teatud tegevused aga kogu maakonnale.
3. **Vaja on täpsemat fookuste seadmist, mis tähendab teatud tegevust eelistamist ning mõningate välistamist** – eelistuste puhul oleks märksõnadeks nt laiapõhjaline koostöö (võrgustikud), võimalikult suur (piirkondlik) mõju, noorte sisuline kaasamine, piirkonnaspetsiifiliste ressursside äriline rakendamine jms. Välistatud oleksid nt üksikprojektid, mis ei loo selget lisandväärtust/ ei oma laiemat mõju.
4. **Kaasamise ja kommunikatsiooni (jätkuv) arendamine (sh nt ühine inforuum)** - kaaluda võiks selge ja laiapõhjalise plaani koostamist.
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